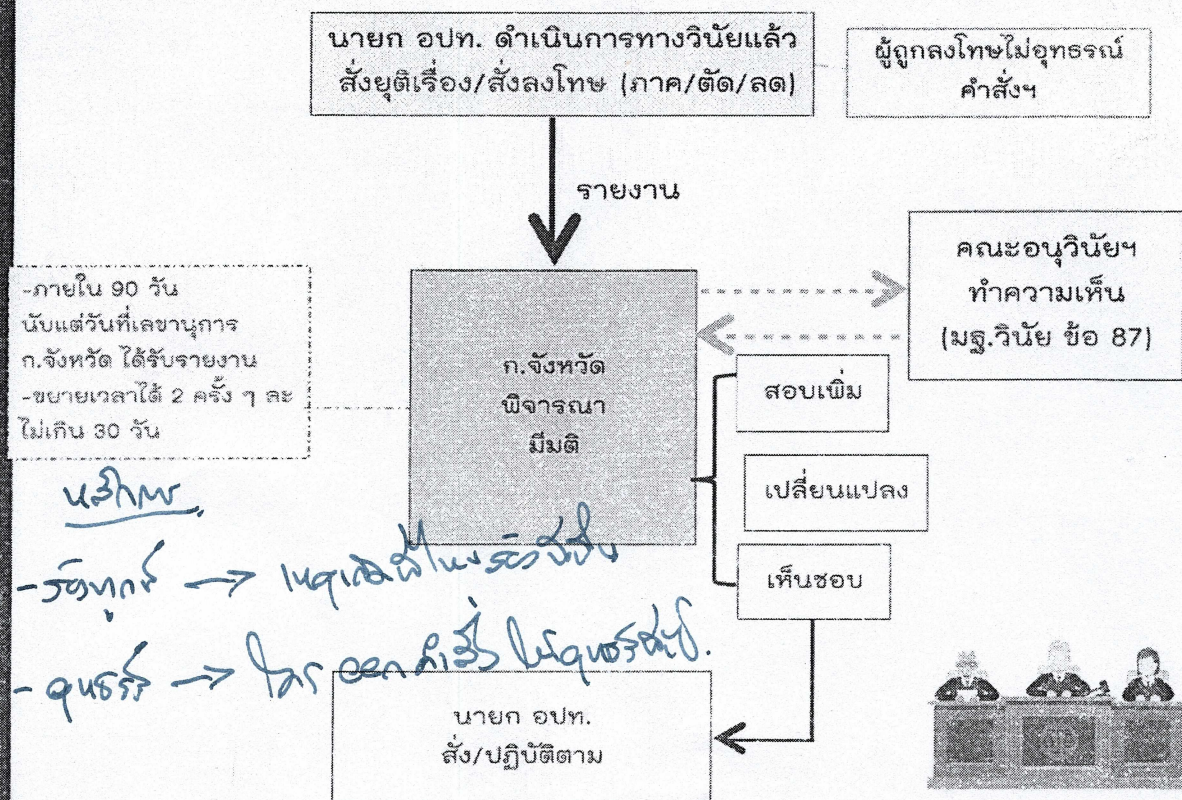


แนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการ ดำเนินการทางวินัยข้าราชการ และพนักงานส่วนท้องถิ่น

กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น
สำนักพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

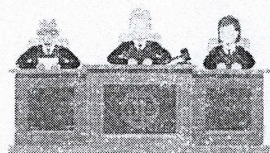
กระบวนการพิจารณารายงานผลการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง



นสภท.

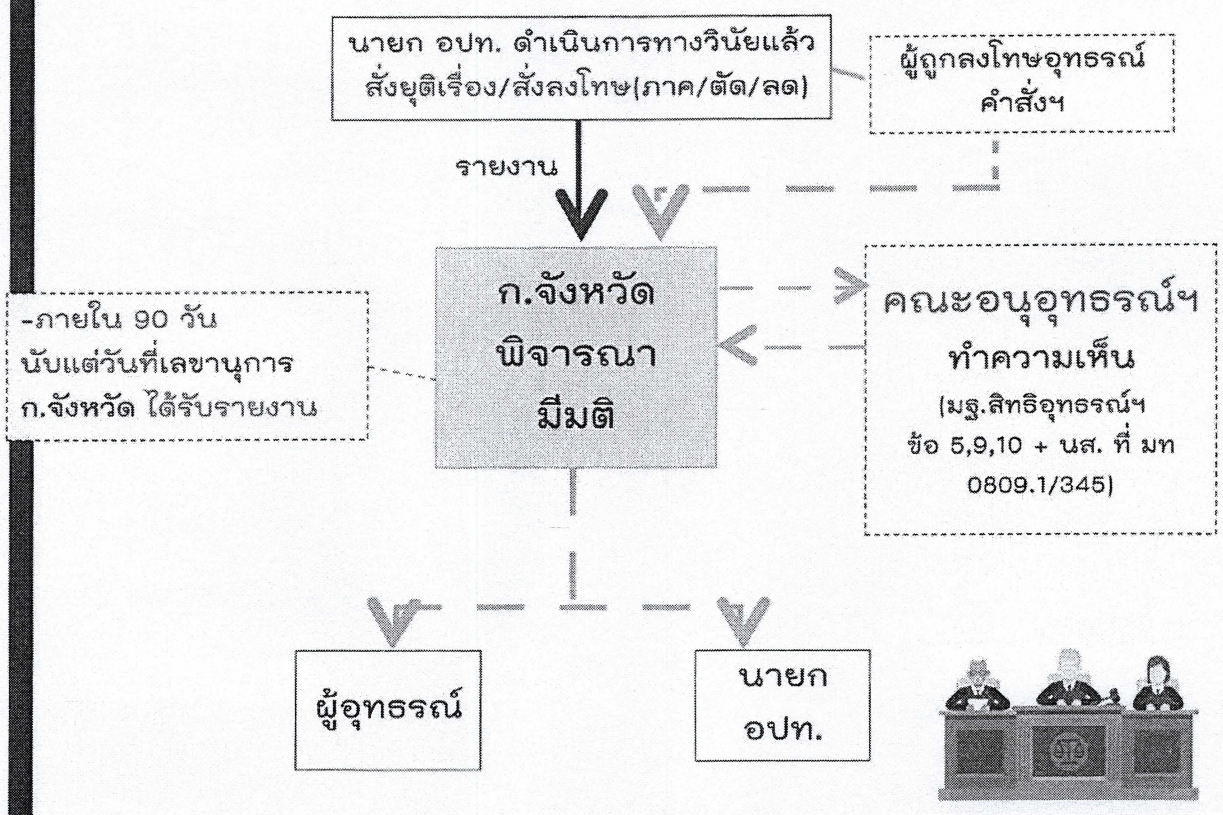
- วินัยทุก → นสภท. วินัย

- อื่นๆ → ไม่ควรใช้ วินัย

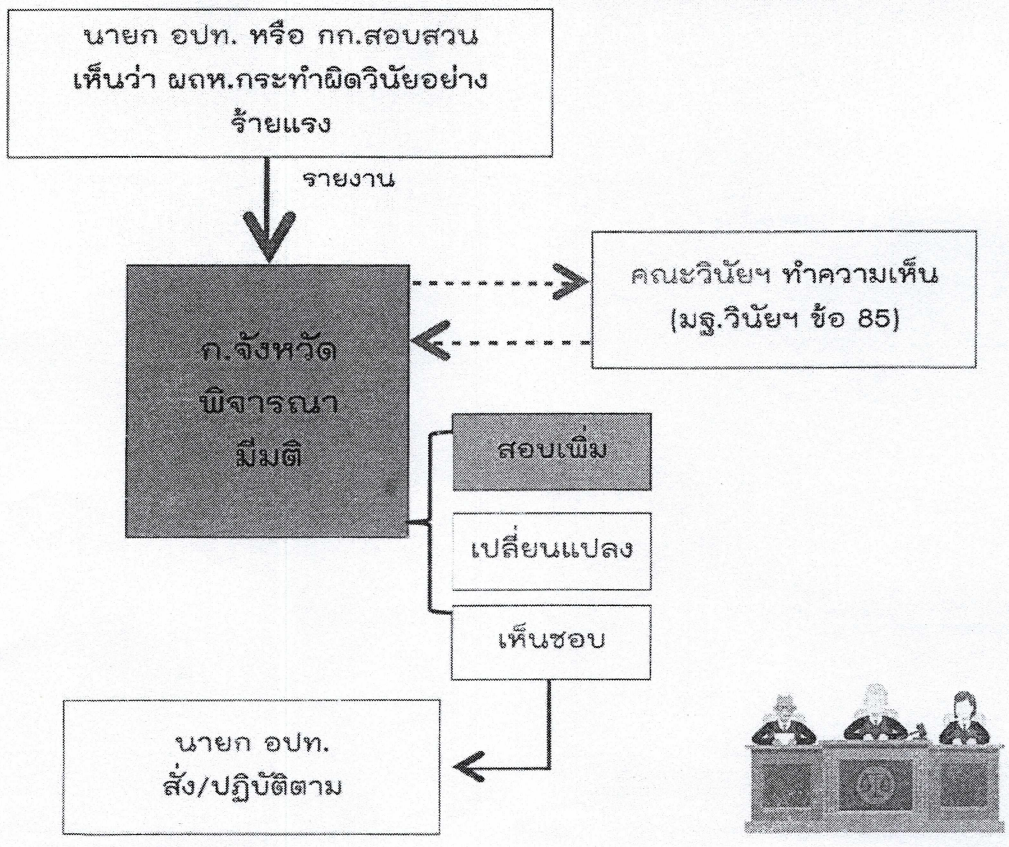


A.

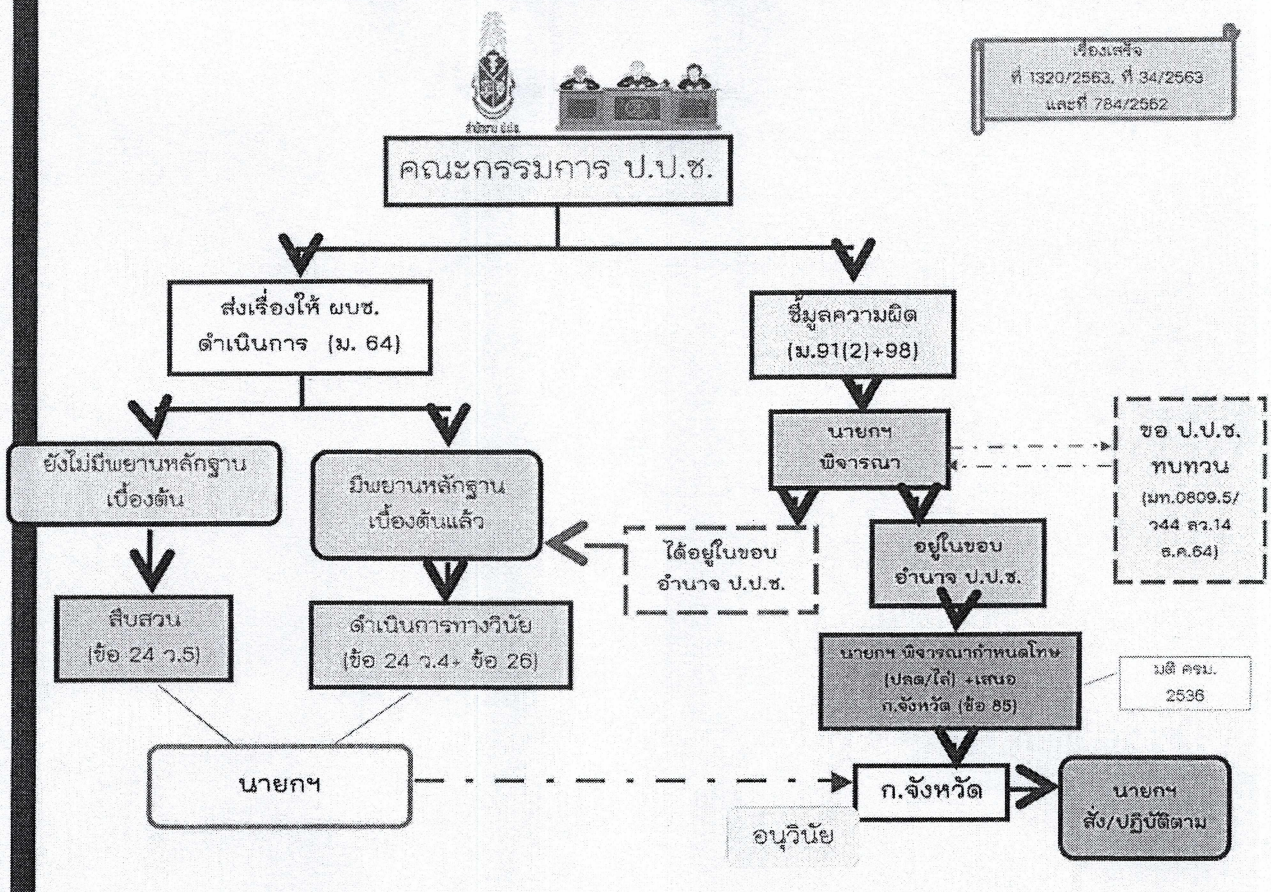
กระบวนการพิจารณารายงานผลการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง (ต่อ)



กระบวนการพิจารณารายงานผลการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง



การดำเนินการทางวินัยที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการ ป.ป.ช.



หนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท 0809.5/ว 13
ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2563

ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการต้องเสนอ ก.จังหวัด พิจารณาเห็นชอบก่อนลงโทษ

สรุปได้ว่า เมื่อ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในขอบอำนาจแล้ว นายก อปท. ต้องดำเนินการตามประกาศ ก.จังหวัด เกี่ยวกับวินัยฯ ข้อ 85 โดยกรณี นายก อปท. ไม่มีอำนาจที่จะสั่งลงโทษวินัยอย่างร้ายแรงได้โดยตรงแต่ต้องเสนอ ก.ท.จ. เพื่อสั่งเรื่องให้คณะอนุวินัยฯ ทำความเห็นเสนอ และเมื่อ ก.ท.จ. มีมติเป็นประการใดให้นายก อปท. สั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น

แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการขอให้ ป.ป.ช. ทบทวนมติตามมาตรา 99 พ.ร.บ.

ปปช.61

(มท 0809.5/ว44 ลว. 14 ธ.ค. 64)

ผู้มีอำนาจขอให้ ป.ป.ช. ทบทวนมติ

- ๑. ต้องเป็นผู้บังคับบัญชาหรือ ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหา
- ๒. “ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน” หมายถึง ผู้มีอำนาจสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหา ตามที่ ป.ป.ช. มีมติ ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคล หรือกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดิน

ต้องมีพยานหลักฐานใหม่

- ๑. “พยานใหม่” หมายถึง พยานที่ยังไม่เคยปรากฏในสำนวน ป.ป.ช. ที่ชี้มูล และไม่รวมถึงการกลับคำให้การรวมและต้องเป็น พยานที่ ผทท. ไม่รู้ หรือ ไม่มีเหตุอันควรรู้ว่า พยาน นั้นมีอยู่ก่อน และต้องนำมาแสดงเพื่อตน
- ๒. หาก ผทท. เสนอ พยานใหม่ หรือ ผบช. เห็นว่ามี พยานใหม่ ผบช. ต้องตรวจสอบกับสำนวน ป.ป.ช. ก่อนว่าเป็น พยานใหม่ หรือไม่

พยานใหม่ ต้องทำให้ผลเปลี่ยนแปลง

- ๑. ผบช. ต้องพิจารณาว่า พยานใหม่นั้น ต้องแสดงได้ว่า ผทท. มิได้กระทำความผิด หรือกระทำความผิด ในฐานที่แตกต่างจากที่ถูกกล่าวหา
- ๒. ผบช. ต้องแสดงความคิดเห็นว่ามติของ ป.ป.ช. คลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายอย่างไร
- ๓. ผบช. ต้องมีหนังสือพร้อมเอกสารและ พยาน ถึง ป.ป.ช. ภายใน 30 วัน นับแต่วันได้รับเรื่องจาก ป.ป.ช.

- ๑. เมื่อขอทบทวนและ ป.ป.ช. มีมติเป็นประการใด ผบช. ต้องดำเนินการต่อไปตามมติของ ป.ป.ช.
- ๒. กรณีไม่เข้าเงื่อนไขการขอทบทวน ผบช. มีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามมติ ป.ป.ช. ตาม ม.98 ต่อไป

มติ ก.กลาง เกี่ยวกับการขอทบทวนมติ ปปช. ชี้มูล

1.1 นายก อปท. มีหนังสือถึง ปปช. ขอให้ทบทวนมติชี้มูล และมีหนังสือรายงานการขอทบทวนต่อ ก.จังหวัด ไม่ใช่กรณีนายกเห็นผิดวินัยร้ายแรงเพื่อเสนอ ก.จังหวัดพิจารณาโทษ ตามข้อ 85 ดังนั้น นายก อปท. ต้องรอผลการพิจารณาทบทวนของ ปปช.

1.2 นายก อปท. ได้พิจารณาโทษควรไล่ออก กรณี ปปช. ชี้มูลทุจริตแล้วรายงาน ก.ท.จ. ชัยภูมิ เพื่อพิจารณา และมีหนังสือขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนมติที่ชี้มูลพนักงานเทศบาล

สรุปได้ว่า เมื่อนายกเทศมนตรีตำบล ได้อาศัยอำนาจตามมาตรา 99 แห่ง พ.ร.บ. ปปช.61 ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนมติที่ชี้มูลความผิดอย่างร้ายแรง นายก อปท. ต้องถือปฏิบัติตามความในมาตรา 98 วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ.ปปช. คือรอผลการพิจารณาทบทวน

(ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564)

กรณีลงโทษวินัยไม่ร้ายแรงไปแล้ว ป.ป.ช./ปปท.
 ชี้มูลเรื่องเดิมวินัยฐานทุจริต
 (มท 0809.5/ว 46 ลงวันที่ 29 ธันวาคม 2564)

แจ้งแนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณี
 ป.ป.ช. หรือ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการใน
 เรื่องที่ผู้นั้นถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงไปแล้วตามความเห็นตามบันทึก
 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 1177/2564

สรุปได้ ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ต้องสั่งการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ
 ป.ป.ช./ปปท. และโดยที่การสั่งลงโทษตามคำวินิจฉัยดังกล่าวมีผลให้คำสั่ง
 ลงโทษตัดเงินเดือนเดิมเป็นอันสิ้นผล ดังนั้น ในคำสั่งลงโทษที่จะออกใหม่จึง
 สมควรยกเลิกคำสั่งเดิมเสียในคราวเดียวกันด้วย

แนวทางปฏิบัติกรณีแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย
 ก่อนคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กันพนักงานเทศบาลเป็นพยาน

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้กันนาย ช. ไว้
 เป็นพยาน ในเรื่องกล่าวหาเดียวกันกับที่เทศบาลตำบล บ. ได้มีคำสั่งแต่งตั้ง
 คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงนาย ช. ซึ่งตามมาตรา ๑๓๕ วรรคสอง
 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบข้อ ๑๔ แห่งประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการ
 และเงื่อนไขในการกันบุคคลไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดว่า “เมื่อ
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กันบุคคลรายใดไว้เป็นพยานในคดีใดแล้ว ย่อมถือว่าบุคคล
 นั้นอยู่ในฐานะพยานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีนั้น และห้ามมิให้ดำเนินคดี
 อื่นหรือดำเนินการทางวินัยกับบุคคลซึ่งถูกกันไว้เป็นพยานในเรื่องนั้นอีก...”

ดังนั้น เทศบาลตำบล บ. จึงไม่อาจดำเนินการทางวินัยกับนาย ช. ในเรื่อง
 กล่าวหาดังกล่าวได้

มติ ก.ท. ครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๕

การดำเนินการทางวินัยซ้ำในเรื่องเดียวกัน

ตั้ง กก.สอบวินัยร้ายแรง แต่ลงโทษไม่ร้ายแรง และ รายงาน ก.จังหวัด เห็นชอบ แล้ว ถือว่าการดำเนินการทางวินัย ได้สิ้นสุดแล้ว

ต่อมา มูลกรณีกล่าวหาเดียวกันนี้ ป.ป.ช. มีมติ ชี้มูลความผิดวินัยฐานอื่น (ไม่อยู่ในขอบอำนาจ) นายก อปท. ไม่อาจดำเนินการทางวินัยได้เพราะเป็นการดำเนินการทางวินัย ซ้ำในเรื่องเดียวกัน ตามข้อ 76 วรรคสี่ ประกอบข้อ 87

(มติ ก.อบต. 10/2563 วันที่ 24 ธ.ค. 63)

การดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่ออกจากราชการไปแล้ว

มท 0809.5/ว34 ลง 29 ธ.ค.63

ข้อ 28 (แยกกล่าวหา ก่อน - หลัง ออก)

1. ก่อน : ลงโทษภายใน 3 ปี
2. หลัง : ตั้งภายใน 1 ปี ลงโทษภายใน 3 ปี

ข้อ 24

๑. ถูกกล่าวหาร้ายแรงก่อนออก
๒. ไม่มีกำหนดระยะเวลา (ระหว่าง 22 ส.ค. 44 - 1 พ.ค. 57)

ข้อ 28
(ล่าสุด)

ออกจาก
ราชการ

ข้อ 24
ว.2

ข้อ ๒๘/๑ (ป.ป.ช./ป.ป.ท.)
ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด
ใน กม. (ป.ป.ช./ป.ป.ท.)

ข้อ 28
ว.2

๑. ถูกกล่าวหาร้ายแรงก่อนออก
๒. ต้องแต่งตั้งภายใน ๑๘๐ วัน (ระหว่าง ๒ พ.ค. ๕๗ - ๓๑ ธ.ค. ๕๘)

มท 0809.5/ว 35 ลงวันที่ 11 ธ.ค. 2564

แนวทางการดำเนินการทางวินัยตามมติ ป.ป.ช. แก่ข้าราชการและ
พนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งออกจากราชการไปแล้ว
(นส.สนง.ก.จ.,ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท 0809.5/ว 35 ลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564)

เรื่องเสร็จที่ 1037/2564 ได้ให้ความเห็น สรุปได้ว่า ข้อ 28/1 แห่งประกาศ ก.จังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับวินัย ฯ พ.ศ.๒๕๕๔ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2562 กำหนดว่า กรณีที่ ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดวินัยฐานทุจริตฯ ข้าราชการผู้ใดซึ่งออกจากราชการไปแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ใน พ.ร.บ.ป.ช. พ.ศ. 2561

แต่โดยที่ พ.ร.บ.ป.ช.ดังกล่าว ยังไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การสั่งลงโทษทางวินัย กรณี ป.ป.ช.มีมติชี้มูลความผิดวินัยข้าราชการซึ่งออกจากราชการแล้วไว้เป็นการเฉพาะ ให้สอดคล้องกับ ประกาศ ก.จังหวัด ดังกล่าว และยังคงกำหนดให้การดำเนินการทางวินัย และการสั่งลงโทษเป็นไปตามกฎหมายการบริหารงานบุคคลของข้าราชการนั้น

จึงต้องพิจารณาตามข้อ 28 วรรคหนึ่ง แห่งประกาศ ก.จังหวัดฉบับเดียวกัน ซึ่งเป็น บทบัญญัติที่ใช้บังคับในภายหลังและมีผลเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหา มากกว่า โดยได้กำหนดเงื่อนไข เวลาการใช้อำนาจของนายก อบท. ในการสั่งลงโทษทางวินัยผู้ซึ่งออกจากราชการอันมิใช่ เพราะเหตุตาย โดยต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ อันเป็น ประโยชน์แก่ผู้ถูกกล่าวหา มากกว่าบทบัญญัติเดิมที่ไม่ได้กำหนดกรอบระยะเวลาในการที่นายก อบท. จะสั่งลงโทษทางวินัยไว้

ดังนั้น เมื่อข้าราชการฯ ออกจากราชการไปเกินสามปีแล้ว นายก อบท.จึงไม่มีอำนาจสั่ง ลงโทษทางวินัยบุคคลดังกล่าว

การแต่งตั้งกรรมการสอบสวน

ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 มีมติแจ้ง ก.ท.จ. ทุกจังหวัด และ ก.เมืองพัทยา เพื่อแจ้งให้เทศบาลทุกแห่งและเมือง พัทยา ถือปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนว่าจะต้องมี จำนวน องค์ประกอบและคุณสมบัติ ถูกต้องครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ใน ข้อ 49 แห่งมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการ ดำเนินการทางวินัย พ.ศ. 2558 โดยเคร่งครัด

(มท 0809.5/ว 17 ลงวันที่ 7 เม.ย. 2565)

กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้เสียชีวิตในระหว่างการพิจารณา ของ ก.จังหวัด

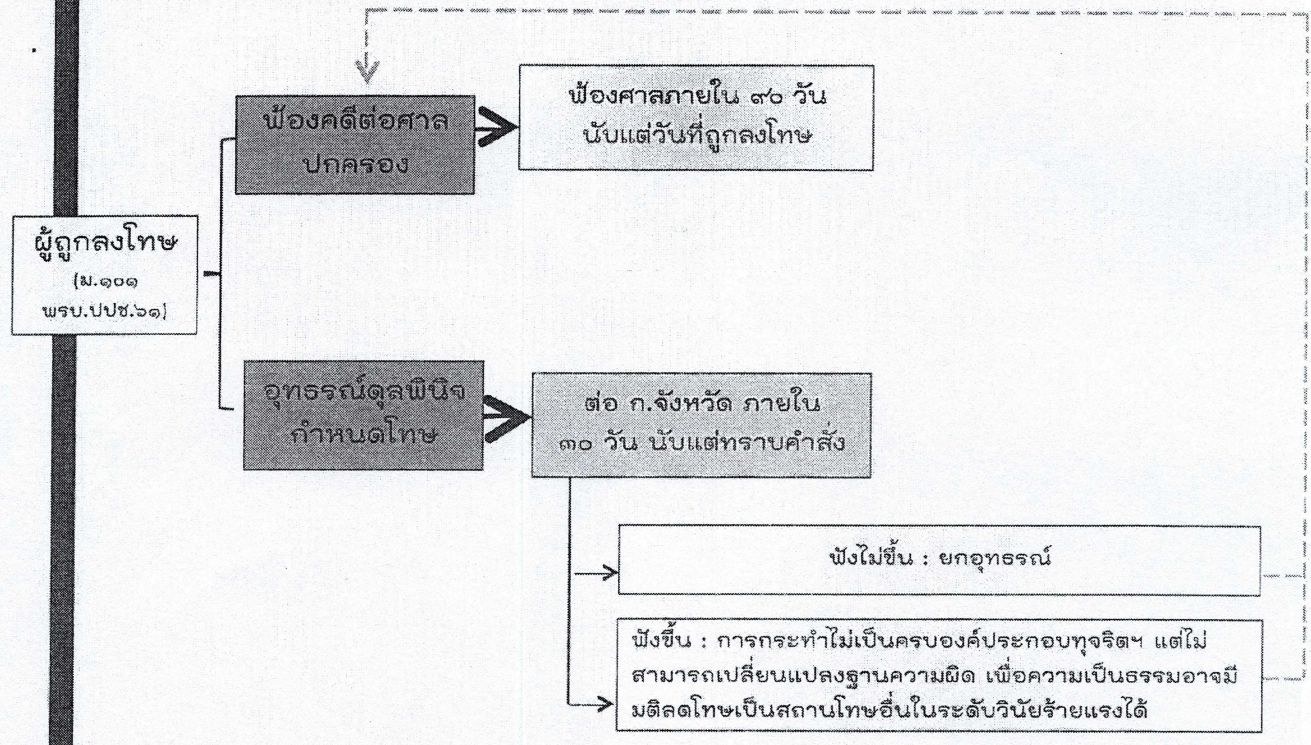
เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าในระหว่างการพิจารณาของ ก.ท.จ. นาย ก. ผู้ถูกกล่าวหาได้เสียชีวิตไปก่อน ก.ท.จ. จะพิจารณาวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหา มีความผิดตามความเห็นของ คณะกรรมการสอบสวนและนายกเทศมนตรีหรือไม่

การพิจารณาการดำเนินการทางวินัยกับนาย ก. จึงต้องยุติลงเนื่องจากความตาย ก.ท.จ. ไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาการดำเนินการทางวินัยอย่างใดกับนาย ก.ได้อีก ทั้งนี้ ตามนัยข้อ 28 แห่งประกาศ ก.ท. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. 2558 แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562

อย่างไรก็ตาม เทศบาลจะต้องสรุปสำนวนการสอบสวนการดำเนินการทางวินัย หลักฐานการตายพร้อมด้วยเรื่องราวขอรับบำเหน็จบำนาญตกทอดไปยังคณะกรรมการกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น เพื่อประกอบการพิจารณาในเรื่องเงินบำเหน็จตกทอดของนาย ก. ตามความในมาตรา 52 แห่ง พ.ร.บ.บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2500 โดยการสรุปสำนวนในช่วงนี้ มิใช่การสรุปเพื่อจะดำเนินการทางวินัยแต่อย่างใด

(มติ ก.ท. ครั้งที่ 6/2559 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2559)

การอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกลงโทษทางวินัยกรณี บ.ป.ช. ชี้มูล



แนวทางพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.จังหวัด
กรณี ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ
(ที่ มท 0809.5/ว 22 ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2564)

สรุปได้ว่า หลักการมีหลักการพิจารณา ดังนี้

หาก ก.ท.จ. เห็นว่า พยานหลักฐานตามการไต่สวนของ ป.ป.ช. รับฟัง
ได้ว่าพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ตามที่ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลเข้าองค์ประกอบ
ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ การใช้ดุลพินิจกำหนดสถานโทษทางวินัย
ต้องคำนึงถึงมิติ ครม. โดยต้องพิจารณาโทษเป็นไล่ออกจากราชการ แต่

หาก ก.ท.จ. เห็นว่า พยานหลักฐานตามการไต่สวนของ ป.ป.ช. รับฟัง
ได้ว่าพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ตามที่ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลไม่เข้าองค์ประกอบ
ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ แม้ ก.ท.จ. จะเปลี่ยนฐานความผิดวินัย
ไม่ได้แต่ ก.ท.จ. ยังคงมีอำนาจพิจารณาดุลพินิจในการกำหนดโทษให้
เหมาะสมได้ แต่ห้ามมิให้ลงโทษต่ำกว่าปลดออกจากราชการ ซึ่งเป็นสถานโทษขั้น
ต่ำสำหรับความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

การพิจารณาคำขอให้พิจารณาคำสั่งลงโทษทางวินัยใหม่
มท 0809.5/ว7 ลงวันที่ 7 กันยายน 2565



ความเห็นคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
(เรื่องเสร็จที่ ๑๔๙๐-๑๔๙๑/๒๕๖๔)

๑. เมื่อนายก อบท. เป็นผู้ออกคำสั่งจึงเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาใหม่
ถ้าเห็นต้องเพิกถอนหรือแก้ไขต้องได้รับความเห็นชอบจาก ก.จังหวัด
ก่อน
๒. การดำเนินการทางวินัยกับการดำเนินคดีอาญามีความแตกต่างกัน
 - คพช. คดีอาญา ที่วินิจฉัยจาก พฐ.เดียวกันไม่ใช่ พฐ.ใหม่
 - การนำข้อเท็จจริงเดียวกันมาวินิจฉัยว่าไม่ผิดอาญา เป็นการนำ
ข้อเท็จจริงเดิมและใช้ดุลพินิจวินิจฉัยความรับผิดอาญา ดังนั้น ผลของ
คพช. คดีอาญา ไม่ใช่ข้อเท็จจริงหรือข้อ กม.ที่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่
เป็นคุณที่จะขอให้พิจารณาใหม่

การร้องทุกข์ของผู้โอนสังกัด
ข้อ 34 ประกาศสิทธิอุทธรณ์/ร้องทุกข์ (ฉ.2)

หลักการเดิม

ร้องทุกข์ต่อ
ก.จังหวัด ต้นสังกัด
ปัจจุบัน

หลักการใหม่
(1 เม.ย.65)

ร้องทุกข์ต่อนายกฯ
หรือ
ก.จังหวัด ที่เป็นเหตุ
แห่งการร้องทุกข์

จบการนำเสนอ